



בית המשפט העליון
المحكمة العليا
THE SUPREME COURT OF ISRAEL

JUSTICE YOSEF ELRON

القاضي يوسيف الرون

השופט יוסף אלרון

כ"ה בתשרי תשפ"ה

27 באוקטובר 2024

לכבוד הוועדה לבחירת שופטים

ירושלים

מכובדיי,

מועמדותי לתפקיד נשיא בית המשפט העליון:

התאמתי לתפקיד ומענה להסתניגויות

ביום 30.8.2023, לקראת סיום כהונתה של הנשיאה אסתר חיות, ביקשתי כי שמי ייכלל ברשימת המועמדים לתפקיד הנשיא של בית המשפט העליון.

הבסיס להגשת מועמדותי

הגשת מועמדותי נסמכה על ניסיוני הניהולי העשיר ופעילותי בתחום בתי המשפט ועל העבודה השיפוטית הרבה המגוונת, שעשיתי במשך שנים ארוכות כשופט בבית משפט השלום, כסגן נשיא ונשיא של בית משפט מחוזי חיפה וכהונתי בבית המשפט העליון. את מועמדותי לתפקיד זה הגשתי מתוך מטרה אחת בלבד: **לפתח ולהטמיע שיטות ניהול מתקדמות במערכת בתי המשפט כדי לייעל את השירות החיוני, שמערכת זו מעניקה לציבור וכן לחזק את אמון הציבור במערכת.**

אני מאמין בכל מאודי, שהשגת מטרה חשובה זו כרוכה בהיותו של בית המשפט העליון מוסד אפוליטי, ניטרלי, מובן לציבור וחסר פניות – מוסד אשר מתמקד בעבודתו המשפטית הענפה, מבצע עבודה זו ביעילות ובהגינות ונמנע מלרדת לזירת ההתגוששות הפוליטית.

בניגוד לפרסומים אודותיי בכלי התקשורת השונים, **אין לי קשר עם אישיות פוליטית כלשהי.** מעולם לא עשיתי דבר על-מנת לקדם את מועמדותי לתפקיד נשיא בית המשפט העליון, זולת עצם הגשת המועמדות; מעולם לא שוחחתי בנושא זה או אחר עם שר המשפטים ומעולם לא ביקשתי לקבל את תמיכתו של פוליטיקאי כלשהו בקשר למינוי. **תפישתי כשופט דוגלת בניתוק המשפט מפוליטיקה** ובהתרחקותם של בתי המשפט ממחלוקות פוליטיות וממחנאות אידאולוגיות, אשר מקימה חיץ בין קבוצות אזרחים שונות ויוצרת פילוג בעם.

דרך השופט מאיר שמגר, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195001
طريق القاضي منير شمعار، كريات دافيد بن جوريون، הכפשה 9195001
Hashofet Meir Shamgar Rd., Kiryat David Ben-Gurion, Jerusalem 9195001, Israel
טלפון هاتف: 0747480732 פקס: 0747480697



בית המשפט העליון
المحكمة العليا
THE SUPREME COURT OF ISRAEL

השופט יוסף אלרון القاضي يوسيف الرون JUSTICE YOSEF ELRON

לפי תפישתי, בתי המשפט חייבים להבטיח שהדין יהא אחד לכולם ושכולם יהיו שווים בפני הדין.

הגשת מועמדותי לתפקיד הנשיא אינה תואמת את שיטת הסניוריטי הנהוגה בבית המשפט העליון מאז קום המדינה. אולם, שיטת הסניוריטי היא בגדר שיטה בלתי פורמלית ממנה אפשר – ולדעתי אף ראוי – לסטות במקרים המתאימים לכך בהתחשב בנסיבות הזמן והמקום.

לטעמי, סניוריטי הוא בגדר שיקול במינויו של נשיא לבית המשפט העליון, אולם אין לראות בו שיקול בלעדי ומכריע – זאת על-מנת להבטיח שלכהונת הנשיא ייבחר המועמד המתאים ביותר שבאמתחתו, בין היתר, יכולת מוכחת וניסיון ניהולי משמעותי, לצד הניסיון השיפוטי (דבר שאינו מובטח כלל ועיקר בשיטת הסניוריטי); מטעמים אלה ביקשתי להיכלל ברשימת המועמדים כדי שהוועדה לבחירת שופטים תבחן, בין היתר, את מועמדותי.

במאמר מוסגר, ולשם השוואה, אפנה את מכובדי לדרך בה נבחר נשיא לבית המשפט העליון באנגליה (בית הלורדים לשעבר), שאינה כוללת סניוריטי כאמת מידה בלעדית למינוי כבישראל (ראו: Constitutional Reform Act 2005, המצורף כאן **כנספח א'**).

כידוע, שיטת הסניוריטי גם אינה מקובלת בבית המשפט העליון של ארצות הברית.

לגופם של דברים, אני סבור שגם על מערכת בתי המשפט להתאים את עצמה לשינויים חברתיים וטכנולוגיים ולמשברים, שלמרבה הצער פוקדים את החברה הישראלית בשנים האחרונות. התאמת המערכת, כאמור, הכרחית לתפקודה התקין ודורשת מענה משפטי וארגוני החלטי.

לעניות דעתי, אדם שראוי לעמוד בראש המערכת, שנדרשת לספק מענה מסוג זה, צריך להוכיח כישורים ניהוליים ומנהיגותיים, ניסיון חיים מגוון ובשלות אישית, לצד יכולותיו כשופט מקצועי. כל אלה יסייעו למערכת להתאים את עצמה למציאות המשתנה, ולפתח יכולות התמודדות עם המשברים והאתגרים השונים שנכפו עלינו. שיטת הסניוריטי, ככזאת, רחוקה מלתת מענה לצרכים בוערים אלה.

אני מאמין שבידי הכישורים הנדרשים למלא את תפקיד הנשיא של בית המשפט העליון בהצלחה מרובה. כל מבוקשי הוא שהוועדה תעשה את ההשוואה הנדרשת בין המועמדים העומדים לפניה לגופם של דברים, ומבלי להפעיל את שיטת הסניוריטי כמעין חזקה שאינה ניתנת לסתירה.

לשם כך, אשמח להופיע בפני הוועדה כדי להציג בפניה את משנתי בכל הקשור לניהול מערכת בתי המשפט – בין היתר על רקע המשברים והאתגרים עמהם נגזר עלינו להתמודד.

דרך השופט מאיר שמגר, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195001
طريق القاضي منير شمعار، كريات دافيد بن جوريون، הכפשה 9195001
Hashofet Meir Shamgar Rd., Kiryat David Ben-Gurion, Jerusalem 9195001, Israel
טלפון هاتف: 0747480732 פקס فاكس: 0747480697



בית המשפט העליון
المحكمة العليا
THE SUPREME COURT OF ISRAEL

JUSTICE YOSEF ELRON القاضي يوسيف الرون השופט יוסף אלרון

על בחינה זו של הדברים הנני מודה לכם מראש.

אדגיש, כאמור, אני מכהן כשופט זה למעלה משלושים שנה. התמניתי לבית משפט השלום בחיפה ביום 14.3.1994 בתקופת כהונתם של הנשיא מאיר שמגר ושר המשפטים דוד ליבאי. בשנת 2003 התמניתי כשופט לבית משפט מחוזי חיפה בתקופת כהונתו של הנשיא אהרן ברק ושר המשפטים יוסף (טומי) לפיד.

כיהנתי כסגן נשיא של בית משפט זה בברכתם של הנשיאה דורית ביניש ושר המשפטים יעקב נאמן. במסגרת זו, הייתי אחראי על המחלקה הפלילית ומתאם עבודת השופטים מול המזכירות והמדורים. קיימתי ישיבות סדירות עם ראשי המדורים ועקבתי מקרוב אחרי לוחות הזמנים של טיפול בתיקים ומתן פסקי דין על ידי עמיתי.

כמו כן, ניהלתי ממשקים מטעם המערכת מול פרקליטות המחוז, הסנגוריה הציבורית, ועד לשכת עורכי הדין וגורמים נוספים.

בחודש יולי 2013, נבחרתי לתפקיד של נשיא בית משפט מחוזי חיפה על ידי שרת המשפטים ציפי לבני והנשיא אשר גרוניס.

ביום 22.2.2017, נבחרתי לכהונת שופט בית המשפט העליון, בתקופת כהונתן של הנשיאה מרים נאור ושרת המשפטים איילת שקד, ומוניתי לתפקיד זה ביום ה-30.10.2017, בתקופת כהונתן של הנשיאה אסתר חיות והשרה איילת שקד.

במהלך כהונתי כסגן נשיא וכנשיא של בית המשפט המחוזי חיפה, הוכחתי הבנה עמוקה ויכולת ניהולית, וכן יישמתי בהצלחה רבה שיטות ניהול מתקדמות – שבעניין אשמח לפרט בפניכם. במסגרות אלה, הצעדי את בית המשפט להישגים בולטים (עליהם יכולים להעיד גורמי החוץ שעבדתי מולם: פרקליטי המחוז הפלילי והאזרחי דאז, עוה"ד עמית איסמן, פרקליט המדינה דהיום, עוה"ד איתן לדרר, פרקליט מחוז צפון (אזרחי) דהיום; הסנגורית הציבורית המחוזית, המכהנת כיום כסנגורית הציבורית הארצית, עוה"ד ענת מיסד-כנען, יו"ר הוועד של לשכת עורכי הדין במחוז חיפה דאז וכיום מ"מ יו"ר לשכת עורכי הדין בישראל, עוה"ד תמי אולמן ועוד רבים אחרים).

רכשתי ניסיון של למעלה משלושה עשורים בעבודת צוות ובניהול תיקים מורכבים ביעילות ובסדי זמנים קצרים; טיפלתי במאות תיקי פשע חמור בראשות הרכבים רבים; כשופט בבית המשפט העליון, הובאו לטיפול מאות תיקים אזרחיים, פליליים ומנהליים; נקטתי יוזמות רפורמה שונות, לרבות יוזמות חקיקה

דרך השופט מאיר שמגר, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195001
طريق القاضي منير شمغار، كريات دافيد بن جوريون، הכפשה 9195001
Hashofet Meir Shamgar Rd., Kiryat David Ben-Gurion, Jerusalem 9195001, Israel
טלפון هاتف: 0747480732 פקס فاكس: 0747480697



בית המשפט העליון
المحكمة العليا
THE SUPREME COURT OF ISRAEL

השופט יוסף אלרון القاضي يوسيف الرون JUSTICE YOSEF ELRON

(כדוגמת נייר עמדה לשינוי חקיקה בדבר שמיעת תיקים בדרך יחיד, במקום מותב תלתא), ועוד הצעות חקיקה בנושאים שנועדו לסייע בעבודת בתי המשפט והעומס המוטל עליהם.

כמו כן, נטלתי חלק פעיל, ולעתים קרובות מרכזי, בוועדות ובפעילויות ניהוליות נוספות הקשורות למערכת בתי המשפט ולא אחת התבקשתי להוביל – והובלתי – מהלכי תכנון וחשיבה אסטרטגית בהתמודדות עם משברים, שהמערכת נדרשה אליהם מעת לעת (ראו **נספח ב'** המתייחס לעיקרי פעילותי במערכת בתי המשפט).

אני מכיר לפני ולפנים את מערכת בתי המשפט, את כל ערכאות השיפוט, ואת העבודה השיפוטית והמנהלית, לרבות עבודה מול מטה הנהלת בתי המשפט.

התייחסותי בתמצית להסתייגויות שהונחו לפני הוועדה

ראשית, אציין כי רובן המכריע של ההסתייגויות הופקו בהפצה המונית של נוסח אחיד שהועבר בשיטת "העתק הדבק", וזאת במסגרת של מסע הכפשה מצער, אשר מנוהל נגדי ברשתות חברתיות. מדובר במהלך קנטרני ונטול תוכן ענייני ומשכך אמנע מלהתייחס לדברים. (מצורף כאן כנספח ג').

באשר להסתייגויות הקשורות לכהונתי כיו"ר הוועדה, שבחנה ואישרה את מבחני ההסמכה למקצוע עריכת דין – המעיין במבחנים שנערכו תחת פיקוחה של הוועדה ימצא בהם בהירות, ענייניות והקפדה על שאלות מגוונות, אשר מבחינות בין עיקר לטפל, ואשר בוחנות ידע משפטי והבנת המשפט אצל מי שאמור לתת שירותים משפטיים לאזרחי המדינה ברמה נאותה. מטבע הדברים, יש מי שלא היה ביכולתו להצליח במבחנים אלו ולהציג את הרמה המקצועית הנדרשת מעורכי דין בישראל, והלא בדיוק לשם כך נועדו המבחנים.

מכאן להסתייגות שעניינה חקירת סיבת מותה של הילדה החוסה, ד' ז"ל, בבית החולים רמב"ם בחיפה (להלן: תיק החס"מ):

בחודש פברואר 1999, הטיל עלי נשיא בתי משפט השלום במחוז חיפה דאז, השופט אורי קיטאי, את הטיפול בתיק החס"מ. במוקדו של תיק זה עמד מותה הטראגי של ילדה שחסתה במעון לילדים עם צרכים מיוחדים. נטלתי על עצמי משימה זו כעבודת קודש וביצעתיה בזהירות, ברגישות רבה, ותוך השקעת שעות עבודה רבות בימים ובלילות, לצד הטיפול השוטף בתיקים אחרים שהופקדו בידי כשופט מן השורה.

ההחלטות שנתתי בתיק החס"מ מדברות בעד עצמן והן שהובילו להוצאת צו אישום נגד שני רופאים. צו זה ניתן אחרי בחינה דקדקנית מאוד של חומר הראיות הלכאורי שהונח לפניי, ואחרי ששמעתי בקשב רב עדויות

דרך השופט מאיר שמגר, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195001
طريق القاضي منير شمعار، كريات دافيد بن جوريون، הכפשה 9195001
Hashofet Meir Shamgar Rd., Kiryat David Ben-Gurion, Jerusalem 9195001, Israel
טלפון هاتف : 0747480732 פקס فاكس: 0747480697 Tel:



בית המשפט העליון
المحكمة العليا
THE SUPREME COURT OF ISRAEL

JUSTICE YOSEF ELRON القاضي يوسيف الرون השופט יוסף אלרון

רבות מהן עלו העובדות הבאות: (1) הילדה המנוחה נקלטה בחדר המיון ללא חבלות על גופה; (2) מותה של הילדה נגרם על ידי כלי רפואי כלשהו שהסב לה חבלה חמורה בהתאמתו של הכלי למאפייני החבלה, עליה העיד בפניי הפתולוג, ד"ר חן קוגל, כיום מנהל המכון לרפואה משפטית אבו כביר, אשר תיאר את עיתוי החבלה ואת מיקומה, וכן את צורתו האפשרית של הכלי הרפואי שגרם לחבלה, כמו גם של רופאת ואחות חדר המיון, שקלטו את הילדה ולדבריהן בעת קליטתה לא הייתה כל חבלה על גופה. (3) זאת, לצד הגרסאות הסותרות, התמיכות והפרכות שנתגלו בעדויותיהם של הרופאים המנתחים. (ראו: חס"מ (חי) 18/99, פ"מ תשנ"ח (4) 145, 200-201).

בעקבות הטיפול בתיק החס"מ קיבלתי מהנשיא אורי קיטאי מכתב מיום 28.9.1999 בו נכתבו הדברים הבאים:

"הנדון חס"מ – בית חולים רמב"ם

מלוא הערכתי לדיון שניהלת בתיק הנ"ל, כאשר טיפלת בתיק הרגיש בצורה נבונה, יעילה ומהירה – יחד עם זאת, ביצעת עבודה יסודית ביותר. **האמור לעיל הוא למרות הלחצים הסמויים והגלויים בהם עמדת באומץ ובכבוד. עלה והצלח".** (ראו נספח ד')

כמו כן, אני מצרף העתק מהמייל שקיבלתי מד"ר חן קוגל (מנהל המכון לרפואה משפטית אבו כביר, מומחה דגול בתחום הרפואה המשפטית וחתן פרס ישראל), המתייחס לזיכוי הרופאים אותם מצאתי לנכון להעמיד לדין פלילי, אשר פותח במילים:

"קראתי את הכרעת הדין של בית משפט השלום בנצרת [...] ומאז איני יודע את נפשי. הדברים כה חמורים, שלא הצלחתי להתרכז ולכתוב תגובה הולמת מייד לאחר הקריאה. גם עכשיו תגובתי פחות שכלתנית ממה שרציתי ומה שראוי שתהיה, אך אינני יודע מתי ארגע, ואוכל להגיב באיפוק, אם בכלל...". (ראו נספח ה', העתק המייל מצורף בידעיתו וברשותו של ד"ר קוגל).

לנוכח עוצמת הדברים הכתובים, מיותר להוסיף להם דבר. אומר אך זאת: התסכול שחשים הרופאים שהוריתי על העמדתם לדין פלילי ומקורביהם מובן לי לחלוטין. ברם, תסכול זה אינו בגדר סיבה לגיטימית להגשת ההסתייגות שבה עסקינן. הסתייגות זו מן הסתם אינה מתמודדת עם הראיות הלכאוריות אשר דברו – ועדיין ממשיכות לדבר בעד עצמן – למרות הזיכוי הטכני של הרופאים.

וידוגש, אז כהיום, אני משוכנע שבדין ניתן צו האישום בעניינם של שני הרופאים שניתחו את המנוחה, אשר רק לחלק הראיתי הלכאורי התייחסתי לעיל.

דרך השופט מאיר שמגר, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195001
طريق القاضي منير شمعار، كريات دافيد بن جوريون، הכפשה 9195001
Hashofet Meir Shamgar Rd., Kiryat David Ben-Gurion, Jerusalem 9195001, Israel
טלפון هاتف: 0747480732 פקס فاكس: 0747480697 Tel:



בית המשפט העליון
المحكمة العليا
THE SUPREME COURT OF ISRAEL

JUSTICE YOSEF ELRON

القاضي يوسيف الرون

השופט יוסף אלרון

אחרית דבר

בסיום דבריי אדגיש את התכונות שנדרשות מנקודת מבטי מנשיא בית המשפט העליון, שלשם הבטחת קיומן כמכלול – ראוי בנסיבות לאפשר חריגה משיטת הסניוריטי. אני אומר דברים אלה מבלי לגרוע מהערכתי למועמד זה או אחר.

כוונתי לכל אלה: רגישות ואמפטיה ביחסי אנוש; רצון כן לסייע לזולת; מוכנות ויכולת לשתף פעולה עם אחרים ולאצול סמכויות לאנשים מתאימים; מתן דוגמה מקצועית ואישית; יצירת סביבת עבודה נעימה; הגברת הפרודוקטיביות בעבודה ועמידה בלוחות זמנים; פתיחות רעיונית ויכולת להוביל שינויים ארגוניים ולהטמיעם במערכת; מזג שיפוטי; ענווה, חריצות, ניסיון חיים ובשלות אישית. בלעדי תכונות אלה ואחרות למי שעומד בראש מערכת בתי המשפט – לא נוכל לתפקד כיאות כמערכת, לא נוכל לתת שירות מיטבי לציבור המתדיינים ולמיצגיו השונים, וממילא לא נזכה באמון הציבור, שכה נחוץ לנו בימים קשים אלה.

שמירה על עצמאות מערכת בתי המשפט ומניעת כל התערבות זרה והשפעה פוליטית היא אבן יסוד בדרך הילוכי.

כמו תמיד, אני רואה את עצמי מחויב בכל מאודי למערכת בתי המשפט ונכון להמשיך ולשרתה מסביב לשעון בכל ימות השבוע, כפי שאני עושה מיום השבעתי כשופט.

באשר לפרק הזמן הקצר בו אכהן כנשיא, באם אבחר – אעשה מאמץ ללכת בדרכו של חברי, השופט עוזי פוגלמן, שהספיק להוציא אל הפועל לא מעט מהלכים חשובים ומועילים למערכת בתוך התקופה הקצרה בה כיהן כממלא מקום הנשיא.

בהערכה רבה ובענווה,

יוסף אלרון

שופט



בית המשפט העליון
المحكمة العليا
THE SUPREME COURT OF ISRAEL

השופט יוסף אלרון القاضي ياوسيف الرون JUSTICE YOSEF ELRON

נספח ב'

עיקרי פעילותי במסגרת ומטעם מערכת בתי המשפט

- במסגרת התוכנית האסטרטגית שהשיקה מערכת בתי המשפט, במהלך כהונתו תחילה של הנשיא אשר גרוניס והמשיכה בתקופת כהונת הנשיאה נאור, עמדתי בראש צוות "יעדים ומדידה". הצוות היווה את ליבת התוכנית האסטרטגית שהשיקה מערכת בתי המשפט, תוכנית שנועדה לקדם שינויים מהותיים בהיבטים שונים בהתנהלות בתי המשפט בכלל, והשופטים בפרט. בנוסף הייתי חבר ב"ועדת האינטגרציה" של הוועדות השונות של התוכנית האסטרטגית בראשות מנהל בתי המשפט, השופט מיכה שפיצר.
- לאחר בדיקת נציב התלונות על השופטים, השופט א' ריבלין, לפרשה המכונה "פרשת שופטת השלום פוזננסקי" (בית משפט השלום בתל אביב), התבקשתי על ידי הנשיאה א' חיות לעמוד בראש צוות הבדיקה לבחינת ההיבטים המערכתיים של ממשק העבודה בין השופטים, אשר דנים בבקשות לפני הגשת כתב אישום לבין גורמי התביעה. בעקבות המלצות צוות הבדיקה פורסמו נהלי עבודה לשופטים בכלל הערכאות בישראל.
- עמדתי בראש והייתי חבר ועדות איתור לבחירת נשיאי בתי משפט המחוזי והשלום לכהונה במחוזות שיפוט שונים, זאת לבקשת נשיאי בית המשפט העליון במרוצת השנים, לנוכח ניסיוני הניהולי.
- חבר בוועדה לניסוח נוהל "שמיעה רציפה בפלילים" בראשות שופט בית המשפט העליון, צ' זילברטל.
- ראש הצוות המייעץ לעניינים פליליים המטופלים על ידי הלשכה המשפטית בהנהלת בתי המשפט.
- יו"ר צוות ההיגוי לכנס השופטים של שופטי ישראל (ירושלים, אוגוסט 2015) וממונה על השתלמות נשיאים וסגני נשיאים, תוכנית ההשתלמות והנחייתה (יולי 2016).
- חבר פנ"ה – פורום נשיאת בית המשפט העליון, השופטת מרים נאור ז"ל.



בית המשפט העליון
المحكمة العليا
THE SUPREME COURT OF ISRAEL

JUSTICE YOSEF ELRON **القاضي يوسيف الرون** **השופט יוסף אלרון**

- ייצוג בתי המשפט המחוזיים מול תאגיד "מקנזי" שנשכר לבחון ולייעל את עבודת שבי"ס, בין היתר למול עבודת בתי המשפט.
- יו"ר הוועדה לאישור עורכי דין הרשאים לייצג בבתי הדין הצבאיים.
- בין השנים קיץ 2014 עד מרץ 2018 עמדתי בראש הוועדה הבוחנת של לשכת עורכי הדין.

הועברה פעמים רבות ▶



"חברים, לשמן להשחז ולצחצח חרבות. זה הדבר החשוב ביותר שתעשו היום! עוד מאבק לפתחנו. הארגון הקרצינוגני "אם תרצו", בחסות סנחריב, מריץ קמפיין של שליחת התנגדויות למינוי השופט יצחק עמית לנשיא בית המשפט העליון. כולל פרסום המייל של שר המשפטים למטרה זו בניגוד לפרוטוקול.

1. מה עושים?

שולחים הודעת תמיכה בכבוד השופט עמית, והודעת התנגדות למינוי השופט אלרון.

2. לאן?

לכתובת המייל של שר המשפטים ולוועדה:

Sar@justice.gov.il

Hativat.Shoftim@court.gov.il

3. מה כותבים?

כותבים 2 מכתבים נפרדים.

נוסח מוצע למכתב תמיכה:

הנדון: תמיכה במינוי כבוד השופט יצחק עמית לנשיא בית המשפט העליון

חברי הוועדה הנכבדים, אני מעוניין להביע את תמיכתי במינוי כבוד השופט יצחק עמית לנשיא בית

המשפט העליון, מהטעמים הבאים:

1. ניסיונו העשיר של כבוד השופט עמית, אישיותו, ומשך ישיבתו בבית המשפט העליון- 15 שנה, מבטיחים ניהול מיקצועי של הבית ושל מערכת המשפט הישראלית.
2. הרקע האישי העשיר שלו, מבטיח היכרות עם חלקים ורבדים רבים בחברה הישראלית על שלל גווניה.
3. באם ימונה כבוד השופט עמית, הוא ישמש כנשיא העליון תקופה של כ-5 שנים. דבר זה מבטיח יציבות המערכת בימים סוערים אלו.
4. כבוד השופט עמית אינו נגוע בעננה של חשדות להטיה פוליטית של בחירתו.
5. שיטת הסניוריטי לבחירת נשיא בית המשפט העליון שהיתה נהוגה מאז קום המדינה, הוכיחה שהיא מונעת תככים פוליטיים בהליך בחירת נשיא העליון.

נוסח מוצע למכתב התנגדות:

הנדון: התנגדות למינוי השופט יוסף אלרון לנשיא בית המשפט העליון

חברי הוועדה הנכבדים, אני מבקש להביע התנגדותי למינוי השופט יוסף אלרון

לנשיא בית המשפט העליון מהטעמים הבאים:....."

כאן מופיעים 4 סעיפים ולאחריהם ממשיך המסרון:

"זו עבודה שתיקח לכם כ-4 דקות, והיא חשובה מעין כמותה. כנסו לתיבת הדואר שלכם,

העתיקו והדביקו ושילחו לשר
המשפטים ולוועדה
את המיילים הללו.

שתפו בבקשה בכל הקבוצות
שאתם יכולים. בואו נמליץ
ונשפיע."



בתי המשפט

בית משפט שלום חיפה
 לשכת הנשיא א. קיטאי

יח' תשרי תש"ס
 28 ספט' 1999

לכבוד

כב' השופט י. אלרון

כ א נ

השופט אלרון הנכבד,

הנדון: חס"מ - בית חולים רמב"ם

מלוא הערכתי לדיון שניהלת בתיק הנ"ל, כאשר טיפלת בתיק הרגיש בצורה
 נבונה, יעילה ומהירה - יחד עם זאת, בצעת עבודה יסודית ביותר.

האמור לעיל הוא למרות הלחצים הסמויים והגלויים בהם עמדת באומץ ובכבוד.

עלה והצלח.

בכבוד רב,

א. קיטאי,

נשיא ביה"מ

העתק:

מ. לינדנשטראוס, נשיא, בית משפט מחוזי חיפה

מאת: Chen Kugel [chen@madan-cnc.com]

יום שני 07 פברואר 2011 02:50 נשלח

אל: יוסף אלרון

נושא: Re: FW: החלטות בתיק ה"ח"מ

כבוד השופט אלרון שלום,

קראתי את הכרעת הדין של בית משפט השלום בנצרת ששלחת אלי קודם לכן, ומאז איני יודע את נפשי. הדברים כה חמורים עד שלא הצלחתי להתרכז ולכתוב תגובה הולמת מיד לאחר הקריאה. גם עכשיו תגובתי פחות שכלתנית ממה שרציתי ומה שראוי שתהיה, אך אינני יודע מתי ארגע ואוכל להגיב באיפוק, אם בכלל. איך מתקבלת מן הכרעת דין כזו במן עסקת קומביניציה סיבובית בין הפרקליטות להגנה תוך קריצה והעלמת עיין מכוונת מצד בית המשפט?

קיימות כאן שתי אפשרויות: או שהתקיים כאן ליקוי מאורות מצד הפרקליטות ובית המשפט, שטחו עיניהם מראות את התשתית הראייתית המוצקה שהניח הליך החס"מ מולם, או שהם בחרו להתעלם מהתשתית הראייתית הזו בכוונה, כי לא ידעו כיצד להתמודד איתה. בשני המקרים זה מטיל צל כבד על המערכת (צל על חוכמתה של המערכה, אם התקיימה האפשרות הראשונה, וצל על יושרה של המערכת אם התקיימה האפשרות השנייה).

אני מעודי לא ראיתי הכרעת חס"מ כה מפורטת ויסודית. אני מניח שגם אנשים מנוסים ובקיאים ממני לא נתקלו מעודם בחקירה כה דקדקנית ורצינית על ידי שופט חוקר בישראל. הליך החס"מ במקרה זה לא הותיר אבן על אבן, בדק כל ראייה אפשרית, והביא על מגש של כסף את כל הראיות המוצקות היישר לידיה של התביעה. ומה עושה התביעה עם זה? מסתירה את החלטות החס"מ ולא מביאה אותן לידי השופטת לילי גופר. וחמור יותר - השופטת שיודעת על החלטות חס"מ יוצאות דופן בהיקפן, החלטות נדירות שבסופן צו אישום, לא טורחת לבקש לקראן? איך השופטת חושבת לקבל תמונה מלאה על המקרה אם מראש היא מוותרת על קבלת הראיות. כל ההתפתלויות הלשוניות לא יצליחו למחות את העובדה הפשוטה: הפרקליטות, ההגנה ובית המשפט במקרה זה עשו כל מאמץ כדי לא לדעת את הנתונים. הם הבינו שאין ביכולתם להתמודד עם מה שנכתב בהחלטת החס"מ. ואז לא היו יכולים להגיע לתוצאה אליה כוונו.

לדעתי ההחלטה של בית המשפט בנצרת והתנהלות הפרקליטות בהקשר זה הן חרפה.

כאשר שמים את החלטות החס"מ המנומקות, הישרות והאמיצות, אל מול הכרעת הדין של בית משפט השלום בנצרת, שהיא פתלתלה וחמקמקת, ותוצאתה ידועה מראש (כפי שכלל שמצוין במפורש ע"י השופטת), מבינים היטב את ההבדל האיכותי ביניהן.

אני אעביר את ההחלטות הללו הלאה

בברכה ובהערכה,

חן קוגל

בתאריך 6 בפברואר 2011 08:17, מאת יוסף אלרון <YOSEFELR@court.gov.il>:



INFORMATION PACK - VACANCY FOR APPOINTMENT AS
PRESIDENT OF THE SUPREME COURT

Introduction

Following the forthcoming retirement of the current President, Lady Hale, applications are sought for the appointment of a new President of the UK Supreme Court (UKSC), to take up office in January 2020.

Statutory selection process

The President of the UKSC is selected under the provisions set out in the Constitutional Reform Act 2005, as amended. This requires the Lord Chancellor to convene a separate selection commission, the membership of which is prescribed in the statute and in the Supreme Court (Judicial Appointments) Regulations 2013. There is a full description of the process on the Supreme Court's website.

For the selection of the next President the commission comprises

| | |
|----------------------------------|--|
| Mrs Nicola Gordon (Chair) | Judicial Appointments Board for Scotland |
| Lord Burnett | Lord Chief Justice of England and Wales |
| Lord Kakkar | Judicial Appointments Commission of England and Wales |
| Lord Kerr | Justice of the Supreme Court |
| Mr Lindsay Todd | Judicial Appointments Commission of Northern Ireland |

UK Supreme Court

The UKSC was created by the Constitutional Reform Act 2005 (the Act). Part 3 of that Act, along with Schedules 8, 9, 10 and 11 set out the jurisdiction and composition of the Court as well as provisions concerning the administration. Under the Act, there are 12 Justices, including the President and Deputy President.

The President of the UKSC occupies the most senior UK judicial position, with responsibility for the UKSC, the day-to-day administration of which is largely delegated to the Chief Executive. Each jurisdiction of the UK has its own judicial head and court administration, and these do not form part of the remit of the President of the UKSC.

The UKSC sits as the final Court of Appeal for civil cases in England and Wales, Scotland and Northern Ireland and for criminal appeals in England and Wales and Northern Ireland and exercises the devolution jurisdiction formerly exercised by the Judicial Committee of the Privy Council (JCPC). Justices of the Supreme Court also sit in the JCPC which forms the final Court of Appeal for a number of Commonwealth countries, Crown Dependencies and Overseas Territories.

The Supreme Court is located in Parliament Square. The JCPC sits in the same building. The Court may, from time to time, choose to sit in other parts of the United Kingdom to hear particular cases. The JCPC occasionally sits outside the United Kingdom.

Eligibility

To be eligible for appointment you must, under section 25 of the Act, meet the following requirements:

Either: applicants must have held high judicial office for at least two years. ('High judicial office' means office as a judge of any of the following courts – the Supreme Court; the Court of Appeal of England and Wales; the High Court of England and Wales; the Court of Session; the Court of Appeal of Northern Ireland; the High Court in Northern Ireland);

Or: applicants must satisfy the judicial-appointment eligibility condition on a 15-year basis or have been a qualifying practitioner for at least 15 years.

A person satisfies the judicial-appointment eligibility condition on a 15-year basis if he/she has been a solicitor of the senior courts of England and Wales, or barrister in England and Wales, for at least 15 years; and has been gaining experience in law during the post-qualification period.

A person is a qualifying practitioner if he/she is an advocate in Scotland or a solicitor entitled to appear in the Court of Session and the High Court of

Justiciary; or he is a member of the Bar of Northern Ireland or a solicitor of the Court of Judicature of Northern Ireland.

The meaning of “gaining experience in law” is set out in section 52(2) to (5) of the Tribunals, Courts and Enforcement Act 2007 and relates to a period engaged in law-related activities, which are defined as the following:

- The carrying out of judicial functions of any court or tribunal
- Acting as an arbitrator
- Practice or employment as a lawyer
- Advising (whether or not in the course of practice or employment as a lawyer) on the application of the law
- Assisting (whether or not in the course of such practice) persons involved in proceedings for the resolution of issues arising under the law
- Acting (whether or not in the course of such practice) as mediator in connection with attempts to resolve issues that are, or if not resolved could be, the subject of proceedings
- Drafting (whether or not in the course of such practice) documents intended to affect persons’ rights or obligations
- Teaching or researching in the law; or
- Any activity that in the relevant decision-maker’s opinion (this means the Lord Chancellor or her designated official) is of broadly similar nature to an activity with paragraphs (a) to (h).

Potential applicants will wish to note the following statutory criteria for selection:

Section 27 (5) of the Act: “selection must be on merit”

Section 27 (8) of the Act: “In making selections for the appointment of judges of the Court the commission must ensure that between them the judges will have knowledge of, and experience of practice in, the law of each part of the United Kingdom”.

No guidance has been given by the Lord Chancellor to either commission under section 27(9) of the Act.

Those recommended for appointment will need to be able to serve for a reasonable amount of time.

The role

The responsibilities and functions of the President can be summarised as follows:

- Effective presiding in the highest appeal court in the United Kingdom, hearing very complex and high-profile cases, with significant importance across the United Kingdom. Similarly, presiding in the JCPC, on cases of importance to overseas jurisdictions.
- Providing outstanding leadership, which inspires confidence within the Court, the judiciary of the UK and internationally, the legal profession, Parliament, Government and the wider public, and which supports the rule of law and the judicial process.
- Leadership of the judicial administration of the Court and working with colleagues and the administration of the Court in a professional manner at all times so that the Court functions internally as a collegiate institution. Chairing regular Justices' meetings and the UKSC Strategic Advisory Board.
- Participating fully and collegiately in discussions and decisions on cases heard before the Court and applications for permission to appeal.
- Liaison with the most senior judges of the three jurisdictions covered by the UKSC, visiting Edinburgh, Belfast and Cardiff regularly.
- Participation in liaison and exchanges with other Supreme, Constitutional and senior Courts internationally and contributing to international work on judicial co-operation.
- An ambassadorial and representational role for the UKSC, justice and the rule of law within the UK and internationally, including giving lectures, visiting UK schools and universities etc.
- Effective engagement with Parliament, Government and the media.
- Writing, with appropriate dispatch, judgments of the highest quality, commanding the respect of colleagues and commensurate with the role of President; and ensuring the timely delivery of judgments by the Court generally.

Criteria for appointment

The cases dealt with by the UKSC include the most complex and important in the courts of the United Kingdom and demand the deepest level of judicial knowledge and understanding, combined with the highest intellectual capacity. Successful candidates will be required to demonstrate the following to an exceptional degree:

1. Intellectual capacity, knowledge and expertise
 - Intellectual and legal ability, with a significant capacity for analysing and exploring legal problems creatively and flexibly

- Knowledge and experience of the law, together with an appreciation of the role of the Court in contributing to the development of the law
- Clarity of thought and expression, reflected particularly in written work
- Appreciation of the developing nature of the constitution and law in England, Scotland, Northern Ireland and Wales

2. Judicial and Personal qualities

- Integrity and independence of mind
- Sound judgment and decisiveness
- Ability to contribute to the collegiate decision-making of the Court
- Objectivity
- An ability to work under pressure and to produce work with reasonable expedition
- Self-awareness and the capacity to develop in response to it

3. Understanding and fairness

- Sensitivity to the needs of different communities and groups
- Understanding of the role of the UKSC in the constitution and its relationship with Parliament, the Executive and the rest of the judiciary
- Ability to consider difficult and sensitive issues fairly and dispassionately

4. Communication skills

- Excellent oral and written skills
- Ability to work courteously in and out of Court, respecting the views of others
- Ability and willingness to engage in the wider representational and leadership role of a Supreme Court Justice, including internationally, for example, delivering lectures, participating in conferences, and talking to students and other groups
- Willingness to embrace new technology

5. Leadership

- Outstanding leadership skills, as described in the role description
- Resilience and firmness of purpose, coupled with excellent handling skills
- Vision and strategic thinking, coupled with an appreciation of the role of the Court in contributing to the development of the law

- Ability to lead the Court, acting authoritatively and considerately during Court proceedings, and working effectively with the Chief Executive and judicial colleagues

Age

Subject to the statutory requirements above, there is no lower age limit for this appointment. A Judge of the Supreme Court is required to vacate his/her office on the day on which he/she attains the age of 70. A Judge of the Supreme Court who, immediately prior to his/her appointment, held another salaried judicial office to which he/she had been appointed prior to the commencement of the Judicial Pensions and Retirement Act 1993 (31 March 1995) will retain the compulsory retirement date applicable in the former office.

Salary

Salary levels are set by the Senior Salaries Review Body. The current annual salary for the President of the UKSC is £229,592.

Pension

Appointment as a Justice of the Supreme Court brings with it eligibility for the judicial pension scheme created under the Judicial Pensions and Retirement Act 1993, the Judicial Pension Scheme Regulations 2015 and any further amendments to the scheme at the time of appointment.

The Judicial Pension Scheme 2015 - Scheme Guide is on the UKSC website.

Disqualification

You should note that the House of Commons Disqualification Act 1975 applies to this office.

Nationality

You need to fulfil one of the following nationality requirements – you must be a citizen of:

- the United Kingdom;
- another Commonwealth country;
- the Republic of Ireland; or
- hold dual nationality, one of which falls in one of the above categories.

Health

If recommended for appointment, you must be able to fulfil the duties of the judicial role to which you are appointed, and you may be required to undergo a medical examination. Reasonable adjustments will be made if you have a disability as defined in the Equality Act 2010.

The selection process

Applications need to be submitted by **midday on Friday 1 March 2019**. Ideally they should be sent by email, to grainne.hawkins@supremecourt.uk

Alternatively, they may be submitted by post, to the address below, but need to reach Grainne Hawkins by the time and date above.

Grainne Hawkins
Supreme Court of the United Kingdom
Parliament Square
LONDON SW1P 3BD

Applicants will need to provide the following:

- A completed application form and application monitoring form, both available from Grainne Hawkins (grainne.hawkins@supremecourt.uk tel 020 760 1906).
- A curriculum vitae.
- A short supporting statement, of no more than 2,000 words, giving clear evidence to support how they meet each of the selection criteria.
- Candidates should submit three significant pieces of writing in support of their meeting the criteria for appointment, together with a brief explanation of why these have been chosen, drawing attention to the salient points for the commission. The pieces of writing could be judgments, articles, opinions or other relevant material.
- The names of two people who can provide an independent assessment against the selection criteria. (Assessments may be of most assistance to the selection commission if they do not come from the statutory consultees (Annex A) (who are consulted as a matter of course) and if they cover areas not likely to be known to the statutory consultees)

Candidates should be aware of the policy on the Equal Merit Provision before applying.

The commission will undertake the statutory consultations set out under section 27 of the Constitutional Reform Act (Annex A) before short-listing candidates. **Short-listing is unlikely to take place until late March 2019.**

The full range of available evidence will be taken into account in making the short-listing decision. The commission may also undertake other consultations as it deems appropriate.

The leading candidates will be invited to meet the commission before the final decision is made and interviews will take place on **13 and 14 May 2019**. **Applicants are asked to keep these dates free.**

Applicants should note that the statutory consultation and other processes following interview can be lengthy and that the final outcome of the competition is unlikely to be announced before October 2019. Following the announcement of the successful candidates face to face feedback will be available to those candidates short-listed for interview but not recommended for appointment. Those not called to interview will receive feedback in writing, if requested.

Data Protection Act

When writing to the statutory consultees, the selection commission will wish to send the consultees copies of the application papers submitted by applicants. If there is any information you would wish to be redacted before it is copied and sent to consultees, please would you indicate this when you submit your application.

Contact details and further information

If you need any further information regarding the process, please contact:

Mark Ormerod
Secretary to the Commission
Supreme Court of the United Kingdom
Parliament Square
LONDON SW1P 3BD

T: 020 7960 1906

Mark.Ormerod@supremecourt.uk

Annex A

Statutory Consultees under section 27(1) 2005 Act

- Such of the following who are not members of the commission and who are not willing to be considered for selection:

Justices of the Supreme Court (Lord Kerr is a member of the commission)

Lord Chief Justice of England and Wales (a member of the commission)

Master of the Rolls

Lord President of the Court of Session

Lord Chief Justice of Northern Ireland

Lord Justice Clerk

President of the Queen's Bench Division

President of the Family Division

Chancellor of the High Court

- Lord Chancellor
- First Minister of Scotland
- First Minister of Wales
- Northern Ireland Judicial Appointments Commission