



## בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

ע"פ 6602/18

לפני: כבוד השופט י' אלרון  
כבוד השופט א' שטיין  
כבוד השופט ח' כבוב

המערער: גבי קורסונסקי

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

ערעור על הכרעת הדין וגזר הדין של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד מהימים 26.10.2017 ו-26.4.2018 ב-תפ"ח 51122-01-13 שניתן על ידי השופטים: א' סטולר, ז' בוסתן ו-ד' מרשק-מרום; הודעה על משיכת ערעור

תאריך הישיבה: כ"ט בשבט התשפ"ג (20.2.2023)

בשם המערער: עו"ד אורית חיון; עו"ד אבי כהן; עו"ד פרידה וול

בשם המשיבה: עו"ד סיגל בלום; עו"ד מוחמד סראחנה

### פסק-דין

1. לפנינו ערעור על הכרעת דינו וגזר דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (השופט א' סטולר, השופטת ז' בוסתן והשופטת ד' מרשק מרום) ב-תפ"ח 51122-01-13, מיום 26.10.2017 ומיום 26.4.2018, בהתאמה.

2. המערער הורשע, פה-אחד, בעבירת רצח לפי סעיף 300(א)(3) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק), בנוסחו טרם תיקון 137 לחוק (חוק העונשין (תיקון מס' 137), התשע"ט-2019, ס"ח 230); 14 עבירות שוד – 7 לפי סעיף 402(א) לחוק ו-7 לפי סעיף 402(ב) לחוק; 7 עבירות של נשיאת נשק לפי סעיף 144(ב) לחוק; ו-7 עבירות של ירי במקום מגורים לפי סעיף 340א לחוק.

בהמשך, נגזר עליו עונש של מאסר עולם בתוספת 18 שנות מאסר בפועל, לריצוי במצטבר, לצד עונש מאסר על תנאי וחיובו בתשלום פיצוי.

3. הערעור הוגש בחודש ספטמבר 2018, אולם הדיונים אשר נקבעו לשמיעתו נדחו מעת לעת, בין היתר, מטעמי הסדרת ייצוג המערער בהליך. לבסוף, הדיון בערעור התקיים בחודש פברואר 2023. במהלך הדיון נעתרנו באופן חריג ביותר לבקשת המערער, ואפשרנו, לפנים משורת הדין, כי באת-כוח חדשה מטעמו תגיש השלמת טיעון בכתב לאחר הדיון ותוסיף על שנטען על-ידי באי-הכוח שייצגו אותו בדיון. זאת, למרות שטענות המערער כבר נפרשו לפנינו בהרחבה – בכתב ובעל-פה.

בהמשך נעתרנו, מספר פעמים, לבקשות ארכה של באת-כוחו החדשה של המערער, עו"ד חיון, עד אשר עו"ד חיון עדכנה כי המערער הנחה אותה שלא להגיש השלמת טיעון מטעמו. משכך, התיק נדחה לעיון וכתיבת פסק דין. אז, המערער הגיש לתיק בית המשפט מכתב בכתב-ידו ובו ביקש לחזור בו מהערעור.

בהחלטה מיום 16.8.2023 קבענו כי המערער יודיע באמצעות באי-כוחו האם הוא עומד על הערעור. הודעה כזו לא הוגשה ולכן ניתנה ביום 29.8.2023 החלטה נוספת שלפיה התיק נדחה לעיון וכתיבת פסק דין. לאחר זאת, הוגשה מטעם המערער, באמצעות עו"ד חיון, "הודעה על משיכת הערעור" ובה התבקשנו להורות על מחיקת הערעור.

4. יש להדגיש: במהלך הדיון בערעור הביע המערער לפנינו מספר פעמים רצון לחזור בו מהערעור. לאחר שהמשמעויות של כך הובהרו לו במפורש, הן על ידי בית המשפט הן על ידי בא-כוחו, בחר לסגת מבקשתו. הדברים מפורטים בפרוטוקול הדיון.

בשלב הנוכחי, כאשר מלאכת כתיבת פסק הדין בעיצומה וכאשר הטענות בערעור כבר הוצגו לפנינו באריכות, ניתן לומר כי מסקנתנו היא שאין עילה להתערב בהכרעת הדין או בגזר הדין. מובן, כי לו היינו סבורים כי יש הצדקה לקבל את הערעור או חלקו ייתכן בהחלט שלא היינו נעתרים לבקשת המערער למשוך את הערעור בעיתוי זה.

5. סיכומו של עניין: למערער ניתן יומו בבית המשפט ואף מעבר לכך. פעם אחר פעם בית משפט זה נהג עמו, במישור הדיוני, לפנים משורת הדין. זאת, בהתחשב בחומרת המעשים שבהם הורשע ובעונש המאסר הממושך שנגזר עליו בגינם. המערער מבקש כעת לחזור בו מהערעור תוך שהשלכות של כך הובהרו לו מספר פעמים. אנו נכבד את רצונו.

אשר על כן, לבקשת המערער – הערעור נמחק.

ניתן היום, י"ח באלול התשפ"ג (4.9.2023).

שׁוֹפֵט

שׁוֹפֵט

שׁוֹפֵט